| **Nieuwzględnione uwagi zgłoszone w ramach opiniowania**  **do projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia trybu i sposobu wnoszenia pism procesowych w postaci elektronicznej za pośrednictwem portalu informacyjnego w postępowaniu karnym (A544)** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Przepis** | **Podmiot zgłaszający uwagę** | **Treść uwagi** | **Stanowisko MS** |
|  | § 2 pkt 4 | Prokuratoria Generalna RP | Proponujemy rezygnację z definicji pojęcia „użytkownik konta”, ponieważ przepisy Kodeksu postępowania karnego wskazują, że podmiotem wykonującym czynności procesowe, w tym składającym pisma przez umieszczenie ich treści w portalu informacyjnym, jest PGRP (art. 88 § 2, art. 422 § 1b, art. 428 § 3 k.p.k.). Nie jest możliwe przyjęcie na poziomie aktu wykonawczego, że podmiotem tym jest radca PGRP, a taki byłby skutek treści § 2 pkt 4, 6 i 12 oraz § 3 ust. 1 projektu. Analiza projektu wskazuje, że ta definicja jest zbędna dla regulowanej materii. W konsekwencji rezygnacji z tej definicji proponujemy:  a) skreślenie wyrazów „przez użytkownika konta” w definicji pojęcia „wniesienie pisma” (§ 2 pkt 6 projektu) – wyrazy te są zbędne także niezależnie od uwagi nr 1, ponieważ przepisy aktu wykonawczego nie powinny ingerować w organizację procesu wysyłki pism przez poszczególne podmioty,  b) skreślenie wyrazów „przez użytkownika konta” we wprowadzeniu do wyliczenia w § 3 [ust. 1] projektu – wyrazy te są zbędne także niezależnie od uwagi nr 1,  ponieważ nie ma potrzeby doprecyzowywania na poziomie rozporządzenia, kto ma obowiązek wnoszenia pism za pośrednictwem portalu, dlatego że wynika to wprost z ustawy. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Definicja ustalająca znaczenie określenia „użytkownik konta” została sformułowana w projekcie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie portalu informacyjnego (B937), w którym wskazano, że przez to określenie rozumie się osobę fizyczną, dla której założono konto w portalu informacyjnym.  Mając powyższe na uwadze, w związku z koniecznością zachowania spójności terminologicznej, zmieniono zamieszczoną w projekcie (A544) definicję określenia „użytkownik konta” przez odesłanie do właściwego przepisu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie portalu informacyjnego (obecnie projekt B937). Definicja ta nie zawiera już wskazania radcy Prokuratorii Generalnej RP jako użytkownika konta.  Ponadto, w wyniku skorelowania prac nad przedmiotowym projektem z pracami nad projektem rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia trybu i sposobu wnoszenia pism procesowych w postaci elektronicznej za pośrednictwem portalu informacyjnego w postępowaniu cywilnym (A545) dokonano korekty przepisów, w tym w zakresie wskazanym w pkt a i b zgłaszanej uwagi m.in. przez skreślenie „przez użytkownika konta”. |
|  | § 2 pkt 5 | Prokuratoria Generalna RP | Proponujemy rezygnację z definicji pojęcia „wnoszący pismo”, ponieważ jest to określenie ustawowe (art. 116a § 1 k.p.k.) i sama ustawa przesądza o tym, jakie podmioty składają pisma przez umieszczenie ich treści w portalu informacyjnym (art. 88 § 2, art. 422 § 1b, art. 428 § 3 k.p.k.), zaś upoważnienie zawarte w art. 119 § 4 k.p.k. nie przewiduje formułowania definicji tego pojęcia w akcie wykonawczym (§ 149 Zasad techniki prawodawczej) | **Uwaga niezasadna.**  Upoważnienie ustawowe z reguły nie przewiduje upoważnienia formułowania definicji na potrzeby aktów wykonawczych. Taka praktyka legislacyjna jest niespotykana. Kodeks postępowania karnego przesądza jedynie kto jest upoważniony do wniesienia pisma za pośrednictwem portalu informacyjnego. Nie definiuje bezpośrednio „wnoszącego pismo”. Wprowadzona definicja nie jest sprzeczna z regulacją ustawową.  Ponadto należy wskazać, że zgodnie orzecznictwem, jeżeli w wydanym na podstawie delegacji rozporządze­niu zawarto definicję wyłącznie na potrzeby tego rozporządzenia, to gra­nice upoważnienia ustawowego nie zostały przekroczone. |
|  | § 2 pkt 12 | Prokuratoria Generalna RP | Proponujemy rezygnację z definicji pojęcia „wysyłający pismo”, ponieważ sama czynność wniesienia pisma jest opisana w odrębnej definicji (§ 2 pkt 6 projektu), zaś pojęcie „wysyłający pismo” występuje jedynie w innej definicji (§ 2 pkt 8 projektu), gdzie jest możliwe jego zastąpienie innym określeniem (np. osoba, która  wywołała funkcję, o której mowa w pkt 6).  W przypadku pozostawienia w projekcie definicji pojęcia „wysyłający pismo” wyraz „użytkownika” należy zastąpić wyrazem „osobę” (w związku z ww. uwagą do § 2 pkt 4 projektu); | **Uwaga niezasadna.**  Ze względu na zachowanie czytelności projektowanych przepisów zachowano definicję wysyłającego pismo. Projektowany przepis podkreśla również, że wysyłający pismo oraz wnoszący pismo mogą być różnymi osobami. |
|  | § 2 pkt 4 | Prokuratura Regionalna w Lublinie | W projekcie A544 użytkownik konta (§ 2 pkt 4) został zdefiniowany jako osoba fizyczna wykonująca zawód adwokata lub radcy prawnego, dla której założono konto albo prokurator lub radca Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, będący użytkownikami konta podmiotu publicznego prokuratury lub Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej.  Analiza tej definicji, w powiązaniu z definicją wysyłającego pismo (§ 2 pkt 12) oraz uzasadnieniem projektu prowadzi do przekonania o konieczności uzupełnienia pojęcia użytkownika konta o pracowników prokuratury lub Prokuratorii Generalnej.  W przeciwnym razie, wbrew temu co wskazano w uzasadnieniu, wysyłającym pismo nie będzie mógł być pracownik sekretariatu prokuratury lub Prokuratorii Generalnej, a czynność wysłania pisma będzie mógł wykonać tylko prokurator lub radca Prokuratorii Generalnej. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Definicja ustalająca znaczenie określenia „użytkownik konta” została sformułowana w projekcie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie portalu informacyjnego (B937), w którym wskazano, że przez to określenie rozumie się osobę fizyczną, dla której założono konto w portalu informacyjnym.  Mając powyższe na uwadze, w związku z koniecznością zachowania spójności terminologicznej, zmieniono zamieszczoną w projekcie (A544) definicję określenia „użytkownik konta” przez odesłanie do właściwego przepisu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie portalu informacyjnego (obecnie projekt B937).  Niezależnie od powyższego niezasadna jest uwaga w zakresie dotyczącym konieczności uzupełnienia pojęcia „użytkownika konta” o pracowników prokuratury lub Prokuratorii Generalnej. Zaproponowana definicja „użytkowania konta”, jest regulacją wystarczającą dla zapewnienia działania kont prokuratury i PGRP. Prokuratorzy i pracownicy prokuratury będą mogli korzystać z tych kont za pomocą profili zależnych. |
|  | § 2 pkt 6 i 12 | Prokuratura Regionalna w Lublinie | W odniesieniu do pojęć: wniesienia pisma (§ 2 pkt 6) oraz wysyłającego pismo (§ 2 pkt 12) należy podnieść, że w istocie dotyczą one tej samej czynności i tej samej osoby, przy czym pierwsze definiuje osobę, a drugie czynność. Ich analiza prowadzi do przekonania, że czynność wniesienia pisma, rozumiana jako wywołanie funkcji „złóż pismo” przez użytkownika konta, jest tożsama z czynnością wykonywaną przez wysyłającego pismo. | **Uwaga niezasadna.**  Rozróżnienie między „wnoszącym pismo” a „wysyłającym pismo” odzwierciedla zasady funkcjonowania portalu informacyjnego w kontekście podejmowanych czynności i ich skutków procesowych. „Wnoszący pismo” to właściciel konta, który jest stroną lub pełnomocnikiem strony i jest upoważniony do wnoszenia pisma na podstawie przepisów szczególnych (nie jest to więc każdy właściciel konta). Natomiast „wysyłający pismo” to użytkownik konta (osoba fizyczna), która faktycznie dokonuje czynności technicznej – wywołuje odpowiednią funkcję w systemie. Kwestie te zostały szerzej omówione w uzasadnieniu projektu. W przypadku działania w portalu informacyjnym z użyciem profili zależnych osoba, która będzie „wnoszącym pismo” nie będzie pokrywała się z „wysyłającym pismo”. Rozróżnienie tych osób ma znaczenie np. dla zapewnienia rozliczalności działań w systemie. Dla zobrazowania tej różnicy można posłużyć się analogicznym rozróżnieniem między pełnomocnikiem składającym pismo drogą pocztową i osobą, której polecono nadanie przesyłki na poczcie (np. pracownik kancelarii). |
|  | § 2 pkt 6 i 12 | Prokuratura Regionalna w Lublinie | Uwzględniając podniesioną już okoliczność krzyżowania się zakresu tego pojęcia [wysyłającego pismo] z wniesieniem pisma (§ 2 pkt 6) zasadne będzie usunięcie definicji wysyłającego pismo, co będzie wymagało odpowiedniego dostosowania innych przepisów projektowanego rozporządzenia. | **Uwaga niezasadna.**  Uzasadnienie w zakresie konieczności zdefiniowania tych określeń zostało przedstawione w odniesieniu do uwagi w pkt 5. |
|  | Ogólna | Prokuratura Regionalna w Lublinie | Zauważyć należy, że zgodnie z treścią art. 119 § 4 k.p.k. ustawodawca określając upoważnienie do wydania opiniowanego rozporządzenia wskazując okoliczności, jakie należy uwzględnić przy określaniu trybu i sposobu wnoszenia pism procesowych w postaci elektronicznej, przywołał kwestię ochrony praw osób wnoszących pisma. Przepisy art. 116a § 1 k.p.k. w zw. z art. 422 § 1b k.p.k. i art. 428 § 3 k.p.k. od 1 marca 2026 r. będą dopuszczały złożenie w postaci elektronicznej za pośrednictwem portalu informacyjnego: wniosku o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku, środka odwoławczego, a także odpowiedzi na środek odwoławczy oraz dalsze pisma w toku postępowania odwoławczego. Skuteczność czynności złożenia wniosku o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku oraz środka odwoławczego uzależniona jest od zachowania terminu zawitego.  W rozporządzeniu nie określono żadnych zasad informowania użytkowników portalu o ograniczeniach jego dostępności, co umożliwiałoby im ocenę potencjalnego ryzyka niedochowania terminu zawitego z uwagi na ograniczenia w dostępności portalu informacyjnego, a w konsekwencji złożenia pism procesowych tego rodzaju w tradycyjnym trybie.  Dlatego mając na względzie ochronę praw osób wnoszących pisma w postaci elektronicznej za pośrednictwem portalu niezbędne jest dodanie przepisu zobowiązującego podmiot utrzymujący portalu informacyjnego do informowania jego użytkowników o ograniczeniach dostępności portalu informacyjnego mogących mieć wpływ na dotrzymanie terminów czynności procesowych. | **Uwaga nieuwzględniona.**  W postępowaniu karnym jest fakultatywna możliwość składania pism, a nie obligatoryjna. Nadto, w przypadku gdy z powodu ograniczeń będzie uniemożliwiony dostęp do portalu informacyjnego, wówczas służy prawo do złożenia wniosku o przywrócenie terminu. Na marginesie należy zauważyć, że portal informacyjny obsługuje zarówno postępowanie karne, jak i cywilne. W cywilnym postępowaniu z uwagi na przewidzianą obligatoryjność wnoszenia pism za pośrednictwem portalu przez wskazane w k.p.c. podmioty, zaistniała konieczność na stworzenie mechanizmów związanych z postępowaniem w przypadku niedostępności portalu informacyjnego. |
|  | Ogólna | Sąd Apelacyjny w Katowicach | Przedmiot analizy stanowiły projekty rozporządzeń Ministra Sprawiedliwości  • w sprawie portalu informacyjnego (projekt z dnia 2 grudnia 2025 r.);  • w sprawie określenia trybu i sposobu wnoszenia pism procesowych w postaci elektronicznej za pośrednictwem portalu informacyjnego (projekt z dnia 4 grudnia 2025 r.);  • w sprawie bezpośredniego wzajemnego doręczania odpisów pism procesowych z załącznikami pomiędzy adwokatami, radcami prawnymi, rzecznikami patentowymi lub Prokuratorią Generalną Rzeczypospolitej Polskiej za pośrednictwem portalu informacyjnego w postępowaniu cywilnym (projekt z dnia 2 grudnia 2025 r.);  • zmieniające rozporządzenie w sprawie doręczania pism sądowych za pośrednictwem portalu informacyjnego w postępowaniu cywilnym (projekt z dnia 2 grudnia 2025 r.);  - wraz z uzasadnieniami oraz ocenami skutków regulacji każdego z ww. aktów. Poniższe uwagi odnoszą się do każdego z nich, albowiem wszystkie rozporządzenia dotyczą jednej instytucji procesowej, tj. wnoszenia pism w postaci elektronicznej, posługują się zbieżną terminologią, a przyjęte w nich rozwiązania wzajemnie ze sobą korespondują.  Podjęte czynności doprowadziły do konkluzji, iż w aktualnym stanie rzeczy wskazane akty wykonawcze koncentrują się na sposobie dokonywania odnośnych czynności procesowych za pośrednictwem portalu informacyjnego z perspektywy podmiotów wnoszących pisma. Zarówno w treści rozporządzeń, jak i ich uzasadnieniach, brakuje natomiast skonkretyzowanego odniesienia do czynności podejmowanych przez urzędników administracji sądowej i orzeczników z pismami procesowymi po ich wniesieniu przez portal informacyjny, co jawi się jako etap szczególnie newralgiczny od strony praktycznej.  Nie zostało w szczególności wyjaśnione, w jaki sposób mają być gromadzone i przetwarzane dokumenty przekazane przez portal informacyjny do akt poszczególnych spraw (zwłaszcza w jakim systemie teleinformatycznym). Kwestia ta ma istotne znaczenie z perspektywy z perspektywy odniesienia do przyjętych w załącznikach formatów plików czy wymagań technicznych odwzorowań cyfrowych. Aktualnie eksploatowane systemy ewidencyjne, w których do tej pory były zbierane dane dotyczące spraw sądowych (np. SAWA) nie obsługują wszystkich spośród wymienionych w tabeli formatów danych.  Uzasadnienia projektów odwołują się m. in. do obecnego w krajowych i unijnych strategiach informatyzacji wymiaru sprawiedliwości postulatu interoperacyjności. Sugeruje to wdrożenie mechanizmów integrujących portal informacyjny z sądowymi systemami teleinformatycznymi z obszaru back-office, które jednak posługują się różnymi formatami danych i praktycznie żaden z nich nie obsługuje jednocześnie wszystkich formatów danych wymienionych w Załączniku nr 1. Analizowane akty prawne nie odnoszą się w żaden konkretny sposób do rozwiązania tych kwestii, mimo że rzutują one na skuteczność dwukierunkowej komunikacji procesowej przez portal informacyjny, którego urzeczywistnienie jest celem regulacji. Innymi słowy, nie jest wiadome, w jaki sposób postulowana interoperacyjność ma zostać wdrożona w kontekście obsługi pism procesowych wnoszonych w postaci elektronicznej za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.  Niejasne są także konsekwencje procesowe niezastosowania się do wymagań technicznych dla dokumentów skanowanych. Ustawa od dnia 1 marca 2026 r. ma przewidywać jedynie rygor odnoszący się do niewniesienia pisma właściwym kanałem komunikacyjnym, nie wskazując konsekwencji nienależytego sformatowania tych plików, co wywołuje wątpliwości odnośnie prawidłowej treści decyzji procesowej sądu/przewodniczącego. Z treści projektów nie wynika natomiast, aby funkcjonalności portalu informacyjnego obejmowały tak głęboką walidację wnoszonych pism, która oprócz rozmiarów, formatów i nazewnictwa plików obejmowałaby np. rozdzielczość skanów. Nie wiadomo więc, na jakim poziomie (technicznym, administracyjnym czy orzeczniczym) kwestia ta ma być kontrolowana.  W obecnym stanie rzeczy nie sposób jednak odnieść się merytorycznie do zasadności projektowanych rozwiązań ze względu na pominięcie aspektów wpływających na przebieg postępowania od strony wewnętrznej obsługi postępowania i administracji sądowej. Tymczasem to właśnie te elementy są kluczowe dla urzeczywistnienia celów informatyzacji w zakresie przyspieszenia i zwiększenia efektywności postępowań sądowych. Dopiero zaprojektowanie i wyjaśnienie rozwiązań ze wskazanych obszarów – jako podstawowych – pozwoliłoby odnieść się do konkretnych postanowień zawartych w projektach, gdyż na obecnym etapie trafna ocena przyjętych rozwiązań front-office, w oderwaniu od warstwy back-office nie jest możliwa. | Uwagi przedstawione zbiorczo tj. dotyczą wszystkich rozporządzeń związanych z funkcjonowaniem Portalu Informacyjnego Sądów Powszechnych, natomiast co do zasady wykraczają one **poza zakres projektowanej regulacji.**  Wskazać należy, że naruszenie przepisów w zakresie wymagań technicznych dotyczących odwzorowań cyfrowych może powodować nieczytelność przedłożonych dokumentów. Skutkuje to konsekwencjami wynikającymi z przepisów Kodeksu postępowania karnego – np. wezwaniem do przedłożenia czytelnych dokumentów (spełniających wymogi z załącznika nr 3).  Ponadto wskazać należy, że przedmiot rozporządzeń określają delegacje ustawowe. Stosowne regulacje dotyczące zmian w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 867, z późn. zm.) oraz zarządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej (Dz. Urz. MS z 2019 r. poz. 138, z późn. zm.) zostaną zaprezentowane w najbliższym czasie. |
|  | Ogólna | Sąd Apelacyjny w Krakowie | Wydaje się, że w rozporządzeniu powinny być określone  wymogi dotyczące warunków technicznych także dla odbiorcy pisma, skoro wskazano wymogi dla wnoszenia pism procesowych w postaci elektronicznej za pośrednictwem portalu informacyjnego. Rozporządzenie dotyczy bezpośredniego wzajemnego doręczania odpisów pism procesowych z załącznikami pomiędzy adwokatami, radcami prawnymi, rzecznikami patentowymi lub Prokuratorią Generalną Rzeczypospolitej Polskiej za pośrednictwem portalu informacyjnego w postępowaniu cywilnym. Oznacza to zapewnienie możliwości zapoznania się z pismami, w tym z treścią załączników.  § 3 Rozporządzenia w sprawie portalu informacyjnego nie zawiera wymogów technicznych powiązanych z wymogami dotyczącymi formatów danych dla pism procesowych i załączników składanych za pośrednictwem portalu informacyjnego.  Ponadto negatywnie należy odnieść się do faktu, że rozporządzenie nie reguluje i nie nawiązuje do kwestii dotyczycących doręczenia odpisów pism procesowych i załączników stronie przeciwnej, która nie jest użytkownikiem konta i nie jest reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika. Doręczenie odpisu pozwu oraz czasem wielu załączników musi być zatem poprzedzone wydrukowaniem tych dokumentów, przesłanych do sądu w formie elektronicznej.  Czynności, które do tej pory wykonywali adwokaci lub radcowie prawni (drukowali odpisy pozwu i załączników), będą wykonywane przez sądy. W związku z tym znacznie zwiększy się obciążenie pracą sekretariatów sądów i to sądy poniosą wysokie koszty tych technicznych czynności (czas pracy pracownika, papier, drukarki itp.)  Projekt doskonały z punktu widzenia zawodów prawniczych (adwokatów i radców prawnych), bowiem znacznie ułatwiający ich pracę, w tym istotnie ograniczający pracę biurową kancelarii prawniczych, związaną z wydrukowaniem pism i załączników dla strony przeciwnej, (które teraz będzie można „mnożyć” bez ograniczeń związanych z kosztami ich drukowania), a przed wszystkim ograniczający koszty kancelarii, które (niestety) w znacznej części zostają przerzucone na sądy. | **Uwaga wykracza poza zakres projektowanej regulacji (większość zgłoszonych uwag dotyczy postępowania cywilnego).**  Należy jednak wskazać, że warunki techniczne korzystania z portalu informacyjnego określa rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie portalu informacyjnego wydane na podstawie art. 53e § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 334, z późn. zm.). Warunki techniczne dotyczą tak wysyłającego pismo, jak odbiorcy pisma. Warunki korzystania z portalu informacyjnego dotyczą korzystania z tego systemu, a nie z przesyłanych za jego pomocą dokumentów. |
|  | Ogólna | Sąd Apelacyjny w Lublinie | Prezes wraz z Dyrektorem Generalnym SA chcą wyeksponować istnienie ryzyka związanego z tym projektem, generującego znaczne obciążenie pracą sekretariatów wydziałów. Powstanie bowiem konieczność drukowania pism, załączników i dołączania ich do akt, co będzie wymagało odpowiednich narzędzi, materiałów a przede wszystkim wzmocnienia kadrowego sekretariatów. Czynności, które do tej pory wykonywali profesjonalni pełnomocnicy będą przerzucone na sąd, co poza nakładem pracy spowoduje także dodatkowe koszty tych technicznych czynności (papier, drukarki, tonery itp.). Niewątpliwie należałoby, w ślad za powyższym projektem, rozważyć wzmocnienie etatowe urzędników sądowych, którzy będą musieli realizować nowe,  wskazane w projekcie, zadania. | **Uwaga wykracza poza zakres projektowanej regulacji.** |
|  | Ogólna | Prokurator Krajowy | W uzasadnieniu projektu wskazano, że po wniesieniu pisma w portalu informacyjnym system automatycznie prezentuje na koncie użytkownika datę jego wniesienia oraz generuje dokument potwierdzający wynik weryfikacji podpisów elektronicznych, którymi opatrzono pismo lub jego załączniki. Rozwiązanie to ma zapewnić transparentność czynności procesowej oraz umożliwić niezwłoczne ustalenie czy pismo zostało podpisane w sposób spełniający wymogi prawne. Wątpliwości budzi, czy w ten sam sposób zostanie obsłużona sytuacja negatywnej weryfikacji złożonych podpisów - czy w przypadku, gdy podpis nie zostanie złożony, czy też nie zostanie prawidłowo zweryfikowany, system wygeneruje datę wniesienia, która pojawi się na koncie użytkownika, a wniesione w ten sposób pismo będzie obarczone brakiem formalnym w postaci braku podpisu.  Zarówno projekt rozporządzenia jak i jego uzasadnienie nie precyzuje również w jaki sposób zostanie zweryfikowany zaawansowany podpis prokuratora. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wynik weryfikacji podpisu może być pozytywny albo negatywny. Negatywnaweryfikacja podpisu spowoduje, że tę sytuację oceni sąd.  Kwestie dotyczące sposobu weryfikacji podpisów stanowią rozwiązania techniczne. |
|  | Ogólna | Sąd Apelacyjny w Warszawie | Zgłoszono uwagę, aby w projekcie uwzględnić zapis o treści:  „1. Dyrektor, któremu powierzono wykonywanie zadań związanych z utrzymaniem i rozwojem portalu informacyjnego zgodnie z art. 175da § 7 p.u.s.p. informuje na stronie internetowej portalu informacyjnego w zakładce „Ograniczenia dostępności portalu” o ograniczeniach dostępności portalu informacyjnego trwających ponad 10 minut.  2. W zakładce umieszcza się informacje o dacie i godzinie wystąpienia ograniczenia dostępności portalu, w miarę możliwości o dacie i godzinie przywrócenia dostępności portalu, zakresie terytorialnym ze wskazaniem apelacji (o ile dotyczy), zakresie podmiotowym osób objętych ograniczeniem dostępności (o ile dotyczy), zakresie przedmiotowym ograniczenia dostępności ze wskazaniem funkcjonalności portalu, które nie były dostępne (o ile dotyczy), a także informację czy była to planowana niedostępność oraz z jakim wyprzedzeniem została umieszona informacja na stronie głównej portalu.” | **Uwaga nieuwzględniona.**  W postępowaniu karnym jest fakultatywna możliwość składania pism, a nie obligatoryjna. Nadto, w przypadku gdy z powodu ograniczeń będzie uniemożliwiony dostęp do portalu informacyjnego, wówczas służy prawo do złożenia wniosku o przywrócenie terminu. Na marginesie należy zauważyć, że portal informacyjny obsługuje zarówno postępowanie karne, jak i cywilne. W cywilnym postępowaniu z uwagi na przewidzianą obligatoryjność wnoszenia pism za pośrednictwem portalu przez wskazane w k.p.c. podmioty, zaistniała konieczność na stworzenie mechanizmów związanych z postępowaniem w przypadku niedostępności portalu informacyjnego. |